[மாற்றுத் தலைவர் திரு. எம். ராஜா அய்யர்]

பிரிவு 2-ம் 3-ம் மன்றத்தின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டன.

பிரிவு 1, நெடுந்தலைப்பு, முகப்புரை ஆகியவை மன்றத்தின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டன.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்: தலைவரவர்களே,

"சட்டப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட தமிழ் நாடு 1972-ஆம்ஆண்டு மாவட்டக் காவல் துறை (திருத்த) சட்ட முன் வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன் வடிவு எண் 52/72) நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்".

என்று முன் மொழிகிறேன்.

மாற்றுத் தலைவர் (திரு. எம். ராஜா அய்யர்): மன்றத்தின் முன் உள்ள கேள்வி :

"சட்டப்பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட தமிழ்நாடு 1972ஆம் ஆண்டு மாவட்டக் காவல் துறை (திருத்த) சட்ட முன் வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன் வடிவு எண் 52/72) நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்."

தீர்மானம், மன்றத்தின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

(2) தமிழ்நாடு 1972-ஆம் ஆண்டு நகர்ப்புற நிலவரி (திருத்த) சட்ட முன் வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன் வடிவு எண் 51/72).

மாண்புமிகு திரு செ. மாதவன்: தலைவரவர்களே,

"சட்டப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட தமிழ்நாடு 1972-ஆம் ஆண்டு நகர்ப்புற நிலவரி (திருத்த) சட்ட முன் வடிவு *(சட்டப் பேரவை சட்ட முன் வடிவு எண் 51/72) பரிந்துரைகள் செய்வதற்காக ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்படவேண்டும்."

என்று நான் முன்மொழிகின்றேன்.

ஒரு மனைக்கு மேற்பட்ட நகர்ப்புற நிலங்களுக்குப் படிப்படியான நிலைகளில் வரி விதிப்பு முறையைச் செயல்படுத்துவது மூலம் மாநிலத்தின் வருவாயைப் பெருக்க 1971–ல் தமிழ் நாடு 1966-ஆம் ஆண்டு நகர்ப்புற நிலவரிச் சட்டம் திருத்தப்பட்டது. அதே நேரத்தில் நகர்ப்புற சிறு நில உடமையாளர்களுக்கு நிவாரணம் அளிப்பதற்காக, ஒரு மனையும் அதற்குக் குறைவாகவும் நிலம் வைத்திருப்பவர்களுக்கு 1381-ஆம் பசலி ஆண்டிலிருந்து (1971–72-லிருந்து) நகர்ப்புற நிலவரி விதிப்பிலிருந்து அரசு விலக்கு அளித்தது.

---

*235-240-ஆம் பக்கங்களில் இணைப்பு V-ஆக அச்சிடப்பட்டுள்ளது.

[திரு. செ. மாதவன்]

1971-ஆம் ஆண்டு 30-வது சட்டத்தால் திருத்தப்பட்டுள்ள தமிழ் நாடு 1966-ஆம் ஆண்டு நகர்ப்புற நிலவரிச் சட்டத்தைச் செயல் படுத்துவதனுல், தங்களுக்கு ஏற்பட்டுள்ள இடர்பாடுகள் குறித்து வரி செலுத்துவோர் செய்துகொண்ட முறையியீடுகளின் பேரில், வரி விலக்கு உச்ச வரம்பை ஒரு மனையிலிருந்து இரண்டு மனையாக உயர்த்தவும், இரண்டு மனைகளுக்கு மேல் நிலம் வைத்திருப்பவர்களைப் பொறுத்த வரையில், இரண்டு மனைகளுக்கு மேற்பட்டு அவர்கள் வைத்திருக்கும் நகர நிலங்களின் மொத்தப் பரப்பின்மீது அவர்களுக்கு நகர்ப்புற நிலவரி விதிக்கவும் அரசு முடிவு செய்துள்ளது. நகர்ப்புற நிலங்களில் குடியிருப்பதற்காகவென்றே அவற்றின் சொந்தக்காரர்கள் கட்டிடங்களைக் கட்டிக்கொண்டு அவர்களே அவற்றில் வசித்துவரும் பட்சத்தில், அந்த நிலங்களுக்கு சட்டத்தின்கீழ் 25 சத வீதமாக அனுமதிக்கப்பட்டு வந்த வரிவிலக்கினை 50 சதவீதமாக உயர்த்தவும் அரசு முடிவு செய்துள்ளது. தற்போதுள்ள விதித் துறைகளின்கீழ் தரும நிலையங்கள் வைத்திருக்கும் நிலங்களுக்கு மட்டுமே இதுவரை வரி விலக்கு அளிக்கப்பட்டு வந்துள்ளது. இதற்குப் பதிலாக, சமய, அற அல்லது தரும நிலையங்களான அரசு அறிவித்துள்ள நிலையங்களுக்குச் சொந்தமாகவுள்ள அனைத்து நிலங்களுக்கும் இந்த விலக்கு அளிக்கவும் முடிவு செய்யப்பட்டுள்ளது.

[மாண்புமிகு சட்டமன்றத் தலைவர் தலைமை]

நகர்ப்புற நிலச் சொந்தக்காரர்கள் விவரக் கணக்குகளைத் தாக்கல் செய்வதற்கான கால வரையறையை நீட்டிக்கவும் சட்டத்தில் சில விதித் துறைகளைச் செய்ய அரசு முடிவு செய்துள்ளது. மேலும், சட்டத்தின் விதித்துறைகளைச் செயல்படுத்துவதில் இடர்பாடுகள் எவையேனும் இருப்பின், அவற்றை ஆணை ஒன்றின் மூலம் நீக்க சட்டத்தின் 44-வது பிரிவு அரசுக்கு அதிகாரமளிக்கிறது. ஆனுல், இந்த அதிகாரம் நிர்வாக அதிகாரிகளுக்குப் பிரித்துக்கொடுக்கப்பட இயலாது என்று தலைமை உயர் நீதி மன்றம் தீர்ப்புக் கூறியதனுல், இப்பிரிவை மேற்படி சட்டத்திலிருந்து நீக்கிவிட முடிவு செய்யப்பட்டுள்ளது. அரசியலமைப்புச் சட்டத்தின்கீழ், மத்தியச் சட்டம், மாநிலச் சட்டத்தைவிட மேலோங்கி நிற்கும் என்பதனுல், மத்திய அரசுக்குச் சேர வேண்டிய வரிகளையே முதலில் செலுத்தியாக வேண்டும். அதற்கிணங்க, ஐயத்திற்கு இடமின்றி வகை செய்வதற்காக இந்த நிலையைத் தெளிவாக்கும் பொருட்டு, சட்டத்தின் 17-வது பிரிவைத் திருத்த முடிவு செய்யப்பட்டுள்ளது.

இச்சட்ட வரைவு, மேற்சொன்ன நோக்கங்களை எய்த விழைகிறது. இச்சட்ட வரைவினை ஏற்குமாறு இச்சட்டமன்றத்தைக் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு சட்ட மன்றத் தலைவர்: முன்மொழியப்பட்ட தீர்மானம்: "சட்டப்பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட தமிழ் நாடு 1972-ஆம் ஆண்டு நகர்ப்புற நிலவரி (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 51/72) பரிந்துரைகள் செய்வதற்காக ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்."

* Thiru S. NARAYANASWAMY: Mr. Chairman, Sir, I most heartily welcome this Bill, more particularly the spirit behind this Bill which has sought to understand the difficulties of the taxpayers—particularly urban land tax, which comes on top of the municipal taxes. The man who owns property in Madras City feels half a dozen different pinches starting from the wealth tax, the income-tax, the property tax and maintenance which is also a tax, and on top of it the urban land tax. Therefore, the concessions now given are extremely welcome. I hope a similar spirit will animate the Government in giving discriminatory concessions to those who are hit hard by owning properties and encouraging them to build more houses, in order that scarcity of housing may be relieved.

I welcome the Bill.

பிற்பகல் 5-20 Thiru A. R. DAMODARAN: Sir, I congratulate the Government on having had the courage to alter certain provisions of their 1971 Urban Land Tax (Amendment) Act. In fact, when we debated it in the Legislative Council, we tried very hard to bring in certain amendments which would give some concessions to the owners of urban property in Madras City whereby certain amount would be exempt from tax, and I am glad that although one and a half years have elapsed, our amendments have been accepted today in the modified Bill that has been presented to this House.

Sir, the object is very laudable. Only one ground was exempt and even then it was specifically stated that if a person owned more than one ground, the exemption would not be given even for the basic one ground that the man possessed. I am glad that under the new Bill 2 grounds have been exempted. Not only that. If a person owns more than 2 grounds, the basic exemption would be given for the 2 grounds and he would be charged only for that land which he possesses in excess of 2 grounds. The other welcome concession that has been given in this Bill, Sir, I think, this will be widely welcomed by that class of middle-class property owners especially retired officials and persons who have no income after they have retired either from business or from other Government service—is that the man who occupies the house is entitled to a rebate of 50 per cent of the urban land tax. Formerly it was 25 per cent. It has now been increased to 50 per cent. I think this is a very good concession that is being given to pensioners and other people who have been hard hit by inflationary prices and I must congratulate the Government on its display of anxiety and feeling for the welfare of this class.

[Thiru A. R. Damodaran]

There is only one point, Sir, which struck me and I have moved an amendment in this regard. A person may have two properties in Madras City; he may own 2 grounds, 2½ grounds in a costly locality like Mount Road; and he may own 2 grounds in a comparatively less expensive locality lying on the outskirts of Madras City. According to the Bill, Sir, the exemption will be granted for 2 grounds; it will not be at the choice of the owner but it will be at the choice of the Urban LandTax Officer and he will necessarily choose the 2 grounds which are of lesser value. I think, Sir, when once we have decided that this exemption should be given for 2 grounds, it is not a very great concession that the Government will make, if they allow the owner of urban property to choose the 2 grounds for which he should claim exemption, instead of leaving it to the choice of the Urban Land Tax Officer.

On the whole, Sir, the Bill is very welcome. I would only plead that as time passes the exemption may be made for 5 grounds, because that was our original plea. I am anxious that property owners, at least for one property that they own—if they are single property owners—at least the site on which the house stands, the property on which it is located, should get the maximum concession possible because he is not leasing it out for rent or using it for any other purpose. A man who uses his house for his own residential purpose should not only get a rebate in urban land-tax; but what is far more important, he should get a rebate even in the property tax that is levied by the Corporation.

I, therefore, welcome this Bill, Sir, and congratulate the Government on having made very important amendments which would bring relief to the lower middle class and middle class sections of our society.

திரு. எஸ். ஜெயராம ரெட்டியார்: தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. தாமோதரன் அவர்கள் சொன்னமாதிரி, இரண்டு கிரவுண்டுக்கு மேற்பட்டு வைத்திருப்பவர்கள், எந்த கிரவுண்டுக்கு விலக்கு என்பது பற்றி அந்த ஆபீசரின் முடிவுக்கு விடாதபடி, அந்த சொந்தக்காரர் எதை வைத்துக்கொள்ள வேண்டுமென்று நினைக்கிறாரோ, அதை அவருக்கு விட்டுவிட வேண்டுமென்று நான் வற்புறுத்த நினைக்கிறேன். அதை அமைச்சர் அவர்கள் ஏற்றுக்கொள்ளுவார்கள் என்று நினைக்கிறேன்.

*திரு. கே. ராஜாராம்: தலைவர் அவர்களே, ஏதோ சட்டம் நிறைவேற்றி விட்டோம், அதைத் திருத்தக் கூடாது என்ற எண்ணம் இல்லாமல் இவ்வளவு துரிதமாக ஒரு வருஷத்திற்குள் ஒரு திருத்த மசோதா கொண்டுவந்ததற்கு உண்மையில் நான் மிக்க மகிழ்ச்சியடைகிறேன். நானும் திரு. தாமோதரன் அவர்களும் போன வருஷம் இந்த மசோதா

[திரு. கே. ராஜாராம்]

சட்டமாக நிறைவேற்றப்பட்டபோது இரண்டு கிரவுண்டுகளையாவது வரியில்லாமல் விட்டுவிட வேண்டுமென்று திருத்தம் கொடுத்திருந்தோம். அப்போது மறுத்துவிட்டோமே, அதை மீண்டும் நாம் என் ஒப்புக் கொள்ள வேண்டுமென்ற பிடிவாதம் இல்லாமல், ஒரு வருஷத்திற்குள்ளாகவே, அதை ஒப்புக்கொண்டு இந்தத் திருத்த மசோதாவைக் கொண்டுவந்ததற்கு உண்மையில் நான் மிக்க மகிழ்ச்சியடையாமல் இருக்க முடியாது.

அடுத்தபடியாக, எனக்கு ஒரு சந்தேகம். "அமெண்டு மெண்ட் ஆப் செக்ஷன் 7" டிரஸ்ட்கள் சம்பந்தமாக இப்போது விலக்கு அளிக்க வேண்டுமென்று ஒரு புதிய கிளாஸ் சேர்த்திருக்கிறார்கள். அதையும் நான் வரவேற்கிறேன். இதில் அரசாங்கம் நிர்ணயிக்கக்கூடிய டிரஸ்டுகள் என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. இதற்கு ஏதாவது ஒரு கொள்கை உண்டா, எந்த அடிப்படையில் எந்தவிதமான டிரஸ்டுகளுக்கு விலக்கு அளிக்கப்படும் என்று தெளிவாக்கிவிட்டால், நலமாக இருக்கும். ஏனென்றால் பலவிதமான டிரஸ்டுகள் இருக்கின்றன. எந்தவிதமான அடிப்படை நோக்கங்கள் கொண்ட டிரஸ்டுகளாக இருக்க வேண்டும்? தார்மீக டிரஸ்டு, மத சம்பந்தமான டிரஸ்டு, கல்வி சம்பந்தமான டிரஸ்டு என்று பலவிதமான டிரஸ்டுகள் இருக்கின்றன. இந்த டிரஸ்டுகளுக்கு, அல்லது தனக்கு வேண்டியவர்களுக்கு ஒன்று, வேண்டாதவர்களுக்கு ஒன்று என்று செய்யும்படியான நிலைமை வந்துவிடக்கூடாது, அந்தப் பெயர் அரசாங்கத்திற்கு வந்துவிடக் கூடாது என்பதற்காகச் சொல்லுகிறேன். அவர்கள் இஷ்டம்போல் செய்தார்கள் என்ற எண்ணம் இல்லாமல் ஏதாவது ஒரு அடிப்படையை வகுத்து அதன்படி நடக்க வேண்டும். அதற்கு ஏதாவது அரசாங்கம் யோசனை செய்திருக்கிறதா, எந்த நோக்கத்தோடு அந்த முடிவைச் செய்திருக்கிறார்கள் என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

<u>மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்:</u> தலைவர் அவர்களே, இந்த மசோதாவை எல்லோரும் ஆதரித்து வரவேற்றார்கள். ஆகவே அதிகம் பேசவேண்டிய அவசியம் இல்லை என்று கருதுகிறேன். "having the lowest value" என்று இருப்பதால், அந்த அதிகாரிக்கு டிஸ்கிரீஷன் இல்லாமல் எப்படிப் பயன்படுத்த வேண்டுமோ அப்படிப் பயன்படுத்துவார்கள். டிரஸ்டுகளைப் பொறுத்த வரையில், "எஜுகேஷனுக்கு" ஏற்கெனவே புரொவிஷன் இருக்கிறது. டிரஸ்ட் என்றால் "Religious and Charitable Trust, Philathropic" என்றெல்லாம் போட்டிருக்கிறோம். அதற்குள்ளே எல்லா டிரஸ்டுகளும் வரும். அந்த டிரஸ்டு 'charitable and religious' டிரஸ்டா, 'Philanthropic' டிரஸ்டா என்று பார்க்க அரசாங்கத்திற்கு உரிமை உண்டு. ஆனால் இரண்டு டிரஸ்டுகள் இருந்து ஒன்றுக்குக் கொடுத்துவிட்டு இன்னொன்றுக்கு கொடுக்காமலிருக்க அரசாங்கத்திற்கு அதிகாரம் இல்லை. அப்படியிருந்தாலும், கோர்ட் ஒப்புக் கொள்ளாது.

<u>மான்புமிகு சட்ட மன்றத் தலைவர்:</u> மன்றத்தின்முன் உள்ள கேள்வி "சட்டப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட தமிழ்நாடு 1972-ம் ஆண்டு நகர்ப்புற நிலவரி (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப்பேரவை சட்ட முன்

வடிவு எண் 51/72) பரிந்துரைகள் செய்வதற்காக ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும் ".

தீர்மானம், மன்றத்தின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது. சட்ட முன்வடிவு, பரிந்துரைகள் செய்வதற்காக, பிரிவுவாரியாக எடுத்துக் கொள்ளப்பட்டது.

(பிரிவுகள் 2 முதல் 9 வரை : பரிந்துரைகள் ஏதும் இல்லே.)

THIRU A. R. DAMODARAN : Sir, I beg to move the following recommendation :—

" In the proposed sub-section (2) of new section 29-A, *for* the words ' having the lowest market value ', *substitute* the words ' according to the choice indicated by the owner of the land' "

The recommendation was duly seconded.

*THIRU A. R. DAMODARAN : Sir, in the introductory remarks I made welcoming the Bill, I already pointed out that it was quite possible that an owner might be having two sites located in different parts of the City and this is a very small concession, Sir, that could be made by the Government. He may have one property in a locality where the value is Rs. 40,000 per ground and another property in a newly developed locality where the value is only Rs. 5,000 per ground. He may have only two grounds in these respective localities. But, the Government will give exemption only for the land having the lowest value. I would request, Sir, that the choice may be left to the owner, as in the case of other Bills, because, after all, he is not having an enormous concentration of land, the basic exemption is only for two grounds and the tax is going to be charged for the extent in excess of that. I, therefore, suggest that this amendment may be easily accepted.

In this connection, I have to point out certain anomalies in the valuation fixed by the officers. For example, in Anna Nagar and also in other newly developed localities, plots are sold to the owners at Rs. 5,500 per ground, whereas the Urban Land Tax Officer—I do not know whether it is to avoid the responsibility under the Land Acquisition Act, because the compensation has not yet been paid to the owners of the land—has fixed the value of the plots for the purpose of urban land tax only at Rs. 2,500 per ground. While the sites have been actually purchased at Rs. 5,500 per ground, the Urban Land Tax Officers have fixed the valuation at Rs. 2,500 per ground, much lower than the actual value that has been paid. I understand that this is because of

certain complications that they envisage in the payment of compensation for the acquired land. I would suggest that this anomaly may be rectified, because, in other areas, when the market value is only Rs. 8,000 per ground, the Officers have no hesitation in fixing the valuation at Rs. 16,000 or Rs. 18,000 per ground. One does not realise why this should happen in Madras City. Having said this, I would request the Hon. Minister to kindly accept this amendment.

* THE HON. THIRU Si. Pa. ADITANAR : Sir, the hon. Member mentioned that regarding the valuation of property for the purpose of urban land tax, some difficulties might arise. Actually difficulties arose. It is because of that the enforcement of this Act has been delayed for such a long time. The question about the method of valuation to be adopted went to the Courts and the High Court has decided upon certain method by which the valuation should be made. So, it is not either the market value or the value fixed by a certain method. The High Court has decided the manner in which the value should be fixed and we are bound to follow the decision of the High Court. Regarding exemption for the two grounds having the lowest market value, the hon. Member is claiming an additional exemption. Supposing a man owns about four grounds, two grounds having higher market value and two grounds vacant land having no value, the proposal made by the hon. Member is that only that area which has got the lowest value should be taken into account for levy of tax.

THIRU S. NARAYANASWAMY : The hon. Member did not want exemption but wanted only a discretion to the owner.

* THE HON. THIRU Si. Pa. ADITANAR : What is now provided for is that the exemption will apply to that portion of the land which has got the lowest value. But, my hon. Friend desires to have exemption for the portion which has got the highest value. There will arise the question of finding out the best method of assessment. I hope there will be no practical difficulty in this method. It is only when the extent exempted is being increased to two grounds, we exempt the portion which has got the lowest value. What is being done is only fair and therefore, this amendment is not acceptable to the Government.

MR. CHAIRMAN : Does the hon. Member press his amendment ?

THIRU A. R. DAMODARAN : The result will be the same either way, Sir. I do not press my amendment.

The amendment, was by leave, withdrawn.

[மற்றப் பிரிவுகள்: பரிந்துரைகள் இல்லை.]

1972 டிசம்பர் 15]

THE HON. THIRU Si. Pa. ADITANAR: Sir, I move "That the Tamil Nadu Urban Land Tax (Amendment) Bill, 1972 (L. A. Bill No. 51 of 1972), as passed by the Assembly, be returned".

மாண்புமிகு சட்ட மன்றத் தலைவர்: மன்றத்தின் முன் உள்ள கேள்வி:

"சட்டப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட தமிழ்நாடு 1972 ஆம் ஆண்டு நகர்ப்புற நிலவரி (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 51/72) திருப்பியனுப்பப்பட வேண்டும்."

தீர்மானம், மன்றத்தின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

6. அரசினர் தீர்மானம்.

1971-ஆம் ஆண்டு மதுரை மாநகராட்சிச் சட்டத்தின் III-ஆம் அட்டவணை யில் III-ஆம் பாகத்தின் 17 (d) விதியை மாற்றுதல் குறித்து.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்: தலைவர் அவர்களே, நான் கீழ்க்கண்டவாறு முன்மொழிகிறேன்.

"1971-ஆம் ஆண்டு மதுரை மாநகராட்சிச் சட்டத்தின் (தமிழ் நாடு சட்டம் 15/1971) 431-வது பிரிவைச் சேர்ந்த (3) உட்பிரிவின்கீழ் அச் சட்டத்தின் III-ஆம் அட்டவணையைச் சேர்ந்த III-ஆம் பாகத்தின் பிற் 17-வது விதியிலுள்ள (d) துணை விதியை மாற்றுவதற்காக தமிழ் நாடு பகல் ஆளுநர் அவர்கள் செய்யக் கருதியுள்ள கீழ்க்கண்ட வரைவுத் திருத்தத் 5-30 திற்கு ஒப்புதல் அளிக்கப்படவேண்டும்.

வரைவுத் திருத்தம்.

1971-ஆம் ஆண்டு மதுரை மாநகராட்சிச் சட்டத்தின் (தமிழ் நாடு சட்டம் 15/1971) III-ஆம் அட்டவணையைச் சேர்ந்த III-ஆம் பகுதியின் 17-வது விதியிலுள்ள (d) துணை விதியின் கீழ், ஒரு நிதியாண்டிற்கான இறுதித் தணிக்கை அறிக்கையை மேற்படி மாநகராட்சியின் நிலைக்குழு விற்கும் அதன் நகலை அரசிற்கும் தணிக்கையாளர்கள் பணிந்தனுப்ப வேண்டிய கால அளவு அந்த நிதியாண்டு முடிவடைந்ததிலிருந்து எட்டு திங்களுக்குள் இருக்க வேண்டுமென தமிழ் நாடு ஆளுநர் அவர்கள் இதனால் அறிவிக்கிறார்".

TAMIL NADU LEGISLATIVE ASSEMBLY
TRUTH ALONE TRIUMPHS